

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
 Leden van de kamer :  
 (kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil  
 (lid) : mr. A. Eichperger  
 (lid) : mr. B.Th. Moerkoert  
 juridisch secretaris : mr. M. Kaemingk

Zaaknummer : T 2022016/2022-47-01

In de zaak van:

### 1. **Betrokkene**

Naam : [betrokkene]  
 Adres : [adres]  
 PC/Gemeente : [woonplaats]  
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie  
 Gemachtigde : mr. B.M.C.F. de Groen

### 2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie  
 Gevestigd te : Ermelo  
 Vertegenwoordigd door : mr. J.B. Develing (aanklager bij het ISR)

### 3. **Procedure**

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de melding van 17 december 2021 door [club] (hierna: [club]), aangesloten bij de Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie (hierna: de bond), bij het ISR van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie (hierna: het Reglement) door [betrokkene];
- het onderzoeksdossier van de aanklager met daarin verschillende gespreksverslagen;
- de brief van 2 februari 2022 waarin de bond [betrokkene], op grond van artikel 13 van het Reglement, per direct een bestuurlijke ordemaatregel heeft opgelegd, die – samengevat – inhoudt dat het [betrokkene] niet is toegestaan om deel te nemen aan activiteiten, trainingen en wedstrijden georganiseerd door, op locatie van of onder auspiciën van de bond of een daaraan verbonden lid-organisatie en ten aanzien van leden van de bond een contactverbod krijgt opgelegd voor de duur van het onderzoek en de tuchtrechtelijke procedure;
- de brief van 18 november 2022 waarin de bond de op 2 februari 2022 opgelegde bestuurlijke ordemaatregel per direct wijzigt, zodat daaronder ook moet worden verstaan: een verbod om als sponsor deel te nemen aan of betrokken te zijn bij wedstrijden;
- het door de aanklager op 25 augustus 2022 aan [betrokkene] gezonden schikkingsvoorstel;
- de e-mail van 27 september 2022 waarin de aanklager [betrokkene] bericht dat hij ervan uit gaat dat [betrokkene] niet akkoord gaat met het schikkingsvoorstel, omdat hij hierop niet tijdig inhoudelijk heeft gereageerd;
- de aangifte van 23 november 2022 waarin de aanklager aangifte doet tegen [betrokkene] van overtreding van het reglement;

- de e-mail van de gemachtigde van [betrokkene] van 8 mei 2023 dat beiden niet aanwezig zullen zijn op de mondelinge behandeling van 9 mei 2023;
- de tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld .

#### 4. De aangifte en het verweer

- 4.1. De aanklager heeft op 23 november 2022 aangifte gedaan tegen [betrokkene]. De aanklager verwijt [betrokkene] dat hij verschillende vrouwen heimelijk heeft gefilmd, hij heeft gedreigd deze beelden te delen en het mishandelen van een lid van de KNHS. [betrokkene] wordt verweten de volgende artikelen van het Reglement te hebben overtreden:

##### **Primair**

- artikel 6 lid 4, te weten: de begeleider onthoudt zich van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter;
- artikel 6 lid 7 jo. lid 8 onder III, te weten: de begeleider onthoudt zich ervan de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer, behandelruimte of de hotelkamer;
- artikel 6 lid 17, te weten: van een begeleider wordt in het bijzonder verwacht dat hij professioneel handelt en dat hij zich bewust is van zijn voorbeeldfunctie, dat wil zeggen dat hij handelt overeenkomstig de geldende standaard.

##### **Subsidiar**

- artikel 7 lid 2, te weten: leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter:
  - a. andere sporters bejegt met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast;
  - b. tijdens training(sstages), wedstrijden en reizen met respect zal omgaan met andere sporters;
  - c. zich onthoudt van iedere vorm van (machts)misbruik of seksuele intimidatie tegenover andere leden, sporters;
- artikel 7 lid 3 onder g, te weten: het zich onnodig bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door andere leden, sporters worden gebruikt als privéruimtes, zoals douches, kleedkamers, toiletten, hotelkamers, kampeertenten en soortgelijke ruimtes.

De aanklager heeft de tuchtcommissie verzocht om aan [betrokkene] een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de bond voor de duur van vijf (5) jaar op te leggen.

- 4.2. [betrokkene] heeft geen verweerschrift ingediend. In de e-mail van 8 mei 2023 heeft de gemachtigde van [betrokkene] aangegeven dat [betrokkene] bij zijn standpunten blijft zoals hij die in het gesprek met de onderzoekers heeft ingenomen. Die komen erop neer dat [betrokkene] iedere betrokkenheid ontkent en hij betwist dat de verdenkingen iets te maken hebben gehad met de paardensport via, door of namens de bond. Dit verweer wordt hierna besproken.

## 5. De beoordeling door de tuchtcommissie

### Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. [betrokkene] is lid van de bond en was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR met inachtneming van het Reglement. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 5.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen. De aanklager kan daarom in zijn aangifte worden ontvangen.

### Beoordelingskader

- 5.3. Beoordeeld moet worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van het Reglement opleveren. Voor de vraag of sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

### Inhoudelijke beoordeling

#### Begeleider, sporters onderling of een privéaangelegenheid?

- 5.4. Volgens de aanklager heeft [betrokkene] (primair) gedragsregels uit artikel 6 van het Reglement overtreden, omdat [betrokkene] aangemerkt moet worden als begeleider in de zin van artikel 1 lid 4 van het Reglement. [betrokkene] leerde (een van) de slachtoffers namelijk kennen op het moment dat hij instructeur was bij de manege in [plaats]. Slachtoffer(s), lid van de bond, reden daar op dat moment paard. Subsidiair is er volgens de aanklager sprake van overtreding van gedragsregels uit artikel 7 van het reglement, te weten gedragsregels die gelden tussen leden, sporters onderling.
- 5.5. [betrokkene] heeft betwist dat hij aangemerkt kan worden als begeleider. Verder staan de hem tuchtrechtelijk verweten gedragingen niet in relatie tot de sport, zodat hem geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Ook niet op grond van artikel 7 van het Reglement.
- 5.6. De tuchtcommissie is van oordeel dat [betrokkene] niet kan worden aangemerkt als begeleider zoals bedoeld in artikel 1 lid 4 van het Reglement. Niet is aannemelijk gemaakt dat [betrokkene] (een) slachtoffer(s) heeft begeleid en/of voor die begeleiding verantwoordelijk is (geweest). De omstandigheid dat [betrokkene] instructeur was bij de manege in [plaats] op het moment dat hij (kennelijk) een van de slachtoffers heeft leren kennen, is onvoldoende om als begeleider in de zin van het Reglement te kunnen worden aangemerkt. De [betrokkene] verweten gedragingen kunnen daarom niet leiden tot overtreding van artikel 6 van het Reglement.

- 5.7. Het standpunt van [betrokkene] dat de hem verweten tuchtrechtelijke overtredingen in geen enkele relatie staan met de sport en uitsluitend privéaangelegenheden betreffen, volgt de tuchtcommissie niet. [betrokkene] en de slachtoffers beoefenden allemaal de paardensport en waren lid van de bond, zodat er sprake is van ‘leden, sporters onderling in de sport’ als bedoeld in artikel 7. De tuchtcommissie is daarom van oordeel dat moet worden beoordeeld of de tuchtrechtelijke verwijten leiden tot overtreding van artikel 7 van het Reglement.

#### Tuchtrechtelijke verwijten

##### Heimelijk filmen

- 5.8. [betrokkene] wordt verweten heimelijk filmbeelden te hebben gemaakt van de slachtoffers, door in de badkamer van zijn woning twee camera's te plaatsen. Volgens [betrokkene] heeft hij deze camera's geplaatst om zijn spullen in de badkamer te beveiligen. De gehoorde getuige ([getuige]) en slachtoffers verklaren echter dat de camera's ook zicht hadden op de douche en [betrokkene] op die manier filmbeelden heeft gemaakt van (jonge) vrouwen zich in zijn badkamer hebben omgekleed en hebben gedoucht.
- 5.9. Hoewel in het dossier geen beeldmateriaal voorhanden is, is voldoende aannemelijk geworden dat [betrokkene] de slachtoffers heimelijk heeft gefilmd. [Slachtoffer 1] heeft verklaard dat [betrokkene] tegen haar heeft verklaard dat zij is gefilmd. [Slachtoffer 1] heeft samen met haar moeder en de ouders van [betrokkene] de telefoon van [betrokkene] ingezien. Zij hebben verklaard dat zij daarop veel naaktfoto's, naaktbeelden, seksueel getinte filmpjes en foto's hebben gezien. [betrokkene] heeft niet weersproken dat er opnames en foto's van de slachtoffers zijn. Hij heeft daarnaast erkend dat hij camera's in zijn badkamer had en dat aanwezigen in de badkamer te zien waren. Verder heeft [betrokkene] erkend dat [slachtoffer 2] is gefilmd. [betrokkene] heeft daarover verklaard: *“Als je je daar uitkleedt sta je inderdaad op beeld”*. Verder heeft [betrokkene] erkend dat de beelden op zijn telefoon stonden en hij vanaf zijn telefoon kon inzoomen.
- 5.10. De slachtoffers waren net als [betrokkene] lid van de bond en kende hij vanuit de paardensport. Dat hij met enkele slachtoffers ook een affectieve relatie had of kreeg, leidt er niet toe dat er alleen nog maar sprake is van een privé aangelegenheid en niet meer van situatie van sporters onderling in de sport. Dat de beelden zijn gemaakt in de badkamer van de woning van [betrokkene], en niet in bijvoorbeeld een kleedkamer, maakt ook geen verschil. De badkamer werd door de slachtoffers namelijk gebuikt als privéruimte als bedoeld in artikel 7 lid 3 sub g van het reglement. Door heimelijk filmopnamen te maken, is er sprake van overtreding van dit artikel.

##### Dreigen filmbeelden te delen

- 5.11. Volgens de aanklager is het aannemelijk geworden dat [betrokkene] gedreigd heeft de filmbeelden te delen. [slachtoffer 1] heeft hierover verklaard en [betrokkene] gezegd zou hebben *“dat het kan dat hij het heeft gezegd”*. [betrokkene] betwist echter dat hij hiermee heeft gedreigd. In het verslag van het gesprek dat de onderzoekers van ISR met [betrokkene] hebben gevoerd staat hierover het volgende:

*“W: [slachtoffer 1] vertelt ons dat jij ook wel eens gedreigd hebt om die foto's of filmpjes, wat het dan ook waren, gedreigd hebt om die openbaar te maken. Zij zegt dat kwam toen bleek dat jij een relatie had met [naam] en die meiden mochten geen contact met elkaar hebben en als zij dat wel zouden doen, zou jij het openbaar maken.*

*K: Nou dat is niet zo geweest. [slachtoffer 1] heeft juist foto's ook van mij op geslagen en zelf gedreigd om foto's van mij. Dus toen heb ik gezegd, nou als jij dat doet, doe ik het ook.*

*W: Daar heeft zij tegen ons geen woord over gezegd.*

*K: Dat snap ik. Maar zelf had zij ook foto's van mij.*

*W: Ja, dat weet ik. Dat heeft zij ook tegen ons gezegd.*

*K: En toen zei ze, zij wil zo graag dat ik terug kwam, dat ik wat eerder heb aangegeven en zij probeerde er alles aan te doen om de relatie tussen mij en [naam] stuk te krijgen. Maar ja toen is [slachtoffer 1] er inderdaad ook over begonnen van goh ik heb foto's van jou en ik wil dat je terugkomt sorry dan zet ik ze online. Ik heb dan ook gezegd, als jij dat doet, doe ik dat ook bij jou. Want wat zou ik er mee bereiken, als ik een relatie heb met iemand die eigenlijk heel fijn en goed is om een foto van [slachtoffer 1] om social media te zetten of iets dergelijks te verspreiden."*

- 5.12. Gelet op deze nadere uitleg van [betrokkene] en zijn gemotiveerde betwisting is de tuchtcommissie van oordeel dat het niet aannemelijk is geworden dat [betrokkene] dit tuchtrechtelijke verwijt heeft begaan en hij daardoor artikel 7 lid 2 van het Reglement heeft overtreden. Alleen de verklaring van [slachtoffer 1] is daarvoor onvoldoende.

### Mishandeling

- 5.13. Ten aanzien van de verweten mishandeling overweegt de tuchtcommissie het volgende. De verklaringen van slachtoffer 1 en [betrokkene] lopen uiteen. [betrokkene] heeft weliswaar erkend dat hij [slachtoffer 1] heeft geraakt, maar hij heeft ook uitgelegd hoe dit volgens hem is gebeurd. In het gespreksverslag verklaart [betrokkene] hierover het volgende:

*"W: Op een gegeven moment heb je ook ruzie met haar gehad in die bar of kantine hoe je het ook mag noemen. Want zij zegt tegen ons, hij heeft mij gewoon een keer geslagen.*

*K: Ik kreeg een glas wijn naar mijn hoofd, met inhoud, omdat zij boos was, omdat ik met een ander meisje zat te praten. Toen zei ik: doe eens niet. Toen heb ik haar half weggeduwd, terwijl ik zat op een barkruk en toen heeft de zijkant van mijn hand heeft haar geraakt op haar neus. Ik heb haar gewoon zo weggeduwd.*

*W: Bloedneus.*

*K: Toen kreeg zij inderdaad een bloedneus.*

*W: Wat heb je nog meer geraakt?*

*K: Nog meer geraakt?*

*W: Waar heb je haar nog meer geraakt?*

*K: Alleen toen zeg maar. Ik zat en zij stond en nou ja en toen raakte ik dit gedeelte van mijn elleboog.*

*W: Ik heb er een foto van. Zij heeft een behoorlijke dikke lip.*

*K: Dat ziet er inderdaad vrij dik uit.*

*W: En een bloedneus natuurlijk. Daar praat zij dus over. Het klopt wat je zegt. Het was aan de bar en je zat met een ander meisje.*

*K: Toen werd zij weer boos. En is er ook iets gezegd over wat zij naar mij heeft gedaan of gegooid wat de aanleiding was daarvoor.*

*W: Nou vertel.*

*K: Ik kreeg een glas wijn naar mijn kop.*

*G; Waarom was zij boos op jou dan?*

*K: Omdat ik met een ander meisje stond te praten.*

*W: Maar het was niet zo maar per ongeluk die klap.*

*K: Ik wilde haar niet raken. Zij kwam op mij afgestormd. Ze gooide haar glas en wilde mij aanvliegen en toen duwde ik haar zo weg.*

*W: Wij hebben iemand gesproken, die zegt van nou hij deed het 100% opzettelijk. Niks per ongeluk.*

*K: Ik ben benieuwd wie dat is. Kunt U dat vertellen?*

*W: Een vriendin van {slachtoffer 1} of een vriendin, in ieder geval zij kennen elkaar.*

*K: Wie zegt dat zij een vriendin van [slachtoffer 1] is. Ja [slachtoffer 1] heeft vriendinnen. Ik heb vriendinnen. Ik kan bevestigen of dat die er toevallig bij was of niet.*

*W: Wij hebben met dat meisje gesproken en haar verklaring zit in het dossier. Dat is [getuige].”.*

- 5.14. Gelet op de twee uiteenlopende verklaringen kan niet zonder meer gezegd worden dat er sprake is van mishandeling. Ook niet indien de verklaring van [getuige] hierbij ook wordt betrokken. Zij verklaart:

*“Toen draaide ze zich om en zei zoiets van: “Wat zei je, wat”? En toen raakte hij haar op haar neus en toen kreeg zij een bloedneus. Dus toen heeft hij haar geslagen in haar gezicht.”.*

[getuige] trekt de conclusie dat [betrokkene] [slachtoffer 1] heeft geslagen. Maar uit de verklaring van [getuige] kan niet worden opgemaakt dat zij dit ook daadwerkelijk heeft gezien. Uit de zin *“En toen raakte hij haar op haar neus en toen kreeg zij een bloedneus.”* blijkt dit niet zonder meer.

- 5.15. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat ook ten aanzien van dit tuchtrechtelijke verwijt geldt dat het niet aannemelijk is geworden dat [betrokkene] artikel 7 lid 2 van het Reglement heeft overtreden.

### Conclusie

- 5.16. De tuchtcommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat [betrokkene] artikel 7 lid 3 sub g van het Reglement heeft overtreden.

### De straf

- 5.17. Op grond van het artikel 8 lid 1 en 3 van het Reglement is voornoemde overtreding strafbaar. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moeten kunnen voelen binnen hun sport en in onderlinge contacten tussen sporters. Dus ook indien zij zich onderling in een privésetting bevinden. Door heimelijk filmbeelden te maken van zijn medesporters, heeft [betrokkene] hierop inbreuk gemaakt. [betrokkene] heeft een duidelijke grens fors overschreden.
- 5.18. De tuchtcommissie neemt het [betrokkene] kwalijk dat hij de slachtoffers (en kennelijk vele anderen) heimelijk heeft gefilmd. Hij heeft misbruik gemaakt van het vertrouwen van jonge vrouwen en heeft inbreuk gemaakt op hun persoonlijke integriteit. De verschillende slachtoffers hebben verklaard dat zij het vervelend vonden en vinden om in onwetendheid te verkeren of [betrokkene] filmbeelden van ze heeft. Ook de onzekerheid of er iets met de beelden is gebeurd of kan gaan gebeuren, is door de slachtoffers als vervelend ervaren.
- 5.19. Daar komt bij dat de slachtoffers met [betrokkene] geconfronteerd bleven worden, nadat aan hem een ordemaatregel was opgelegd. Gebleken is namelijk dat [betrokkene] deze ordemaatregel verschillende keren heeft overtreden. Immers, terwijl dit hem was verboden, heeft [betrokkene] in ieder geval op 19 augustus en 6 november 2022 een door de bond of onder auspiciën van de bond georganiseerde wedstrijd bezocht. Dat [betrokkene] de grenzen van de ordemaatregel heeft gezocht volgt uit het feit dat hij een hindernis bij een wedstrijd heeft gesponsord, althans heeft willen sponsoren. Dat terwijl het hem duidelijk was of in ieder geval had moeten zijn dat zijn slachtoffers hierdoor met hem geconfronteerd zouden kunnen worden. Het doel van de ordemaatregel was nu juist dit te voorkomen. De bond heeft zich daardoor genoodzaakt gezien de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregel uit te breiden.

5.20. De tuchtcommissie is, gelet op voornoemde feiten en omstandigheden, van oordeel dat een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van een jaar passend is. Op grond van artikel 27 lid 3 van het Reglement, bepaalt de tuchtcommissie dat de tenuitvoerlegging van de hieronder te bepalen schorsing ingaat op de datum van deze uitspraak.

#### De kostenveroordeling

5.21. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het reglement. Gelet op de ernst van de zaak en het een gedraging is waar [betrokkene] zich bij hem thuis (dus niet op de manege, [club] of bij de sportuitoefening) aan schuldig heeft gemaakt, vindt de tuchtcommissie het passend om de kosten van de behandeling van deze zaak ten laste van [betrokkene] te brengen. De kosten worden vastgesteld op een bedrag van € 1.250,-.

#### 6. De uitspraak

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- veroordeelt [betrokkene] tot een schorsing voor de duur van een jaar, die in gaat op de dag van de uitspraak;
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 1.250,- ten laste komen van [betrokkene] en dat hij dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de bond dient te hebben voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

#### 7. Beroep

De aanklager en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 1 juli 2023

mr. R.J.A. Dil  
(kamervoorzitter)

mr. M. Kaemingk  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: